



**ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ –
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ**

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020 г.

СПИСЪК НА ПРОЕКТНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ,

КОИТО НЕ СЕ ДОПУСКАТ ДО ТЕХНИЧЕСКА И ФИНАНСОВА ОЦЕНКА

по Процедура за подбор на проектни предложения в ИСУН 2020 № BG06RDNP001-19.2-232 МИГ ДОБРИЧКА

Подмярка 19.2-4.1. “Инвестиции в земеделски стопанства”, първи прием 2019 г.

ПП рег. номер	Наименование	Основания за недопускане
BG06RDNP001-19.232-0021	Модернизация на земеделско стопанство за етерично-маслени култури	<p>Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост (АСД). След комуникация с кандидата не са представени документи и не са отстранени следните пропуски:</p> <ul style="list-style-type: none"> - таблица 1 от представения бизнес план е некоректно попълнена, в таблица 1 е записано, че кредитът ще бъде за 7 % от инвестицията, а в таблица 10 за кредит са посочени 25 х.лв, - няма обосновка за необходимостта от закупуване на трактора и използването му единствено за прибиране на лавандулата. Кандидатът не доказва по никакъв начин, че няма да ползва трактора за цялостната дейност на стопанството при условие, че няма други активи и има много земи в стопанството си, които не са засадени с лавандула. По преценка на кандидата са представени договори за наемане на земи със срок една година и незаверени от Общинска служба "земеделие", а в документите по проектното предложение се посочва, че това са земи засадени с лавандула. - не става ясно защо кандидатът наема земи с лавандула и какво ще се случи с неговите налични в момента земи в стопанството, тъй като не разполага с ДМА, прикачен инвентар и др. - след комуникация е представен подобрен бизнес план, което е недопустимо по настоящата процедура. - данните в бюджета на проекта, в т.5 не съответстват на бизнес плана, таблица 1 и ТДИ. - кандидатът не е извършвал деност през 2017 и 2018 г. и липсват доказателства, че осъществява земеделска дейност. - проектът не е икономически обоснован и не следва да бъде финансиран. <p>На база гореизложеното, проектното предложение "Модернизация на земеделско стопанство за етерично-маслени култури ", рег. №BG06RDNP001-19.232-0021 не отговаря на критериите за АСД и не се допуска до етап техническа и финансова оценка.</p>
BG06RDNP001-19.232-0022	Технологична модернизация на животновъден комплекс в с. Овчарово	<p>Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост (АСД). След комуникация с кандидата не са представени документи и не са отстранени следните пропуски:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Съгласно представената Справка за съществуващ и нает персонал.pdf, кандидатът има средносписъчен брой на персонала за предходната година - 211 лица. За да отговаря на дефиницията за голямо предприятие, както се самоопределя, кандидатът следва да има средносписъчен брой на персонала над 250 души. Не е представена

		<p>аргументирана обосновка относно определянето на кандидата като голямо предприятие. Съгласно Раздел V. Допълнителни разяснения от Указания за попълване на Декларацията за МСП, публикувани на сайта на МИ - https://www.mi.government.bg/bg/themes/deklaraciya-za-msp-i-ukazaniya-za-popalvane-12-285.html, кандидатът следва да попълни Декларация, а необходимите данни да предостави в свободен текст в приложение към нея. Съгласно УК и оценителния лист, т. 24. непредставянето на Декларация по чл. 4а, ал. 1 ЗМСП (по образец, утвърден от министъра на икономиката и енергетиката), води до отстраняване на кандидата.</p> <p>На база гореизложеното, проектно предложение "Технологична модернизация на животновъден комплекс в с. Овчарово", рег. №BG06RDNP001-19.232-0022 не отговаря на критериите за АСД и не се допуска до етап техническа и финансова оценка.</p>
BG06RDNP001-19.232-0024	Изграждане на склад за временно съхранение на селскостопанска продукция	<p>Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост (АСД). След комуникация с кандидата не са представени документи и не са отстранени следните пропуски:</p> <p>-С подаване на проектно предложение не е представено Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/ писмо/ разрешително от компетентния орган по околна среда (РИОСВ/МОСВ/БД), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и/или Закона за водите. Представя в случаите, когато издаването на документа се изисква по ЗООС и/или по Закона за водите. Към датата на кандидатстване може да се представи входящ номер на искане за издаване на документа от съответния орган само в случаите, когато проектно предложение не включва строително-монтажни работи.</p> <p>На база гореизложеното и на основание т.36 от раздел 24 "Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване", проектно предложение „Изграждане на склад за временно съхранение на селскостопанска продукция“, рег. №BG06RDNP001-19.232-0024 не отговаря на критериите за АСД и не се допуска до етап техническа и финансова оценка.</p>
BG06RDNP001-19.232-0025	Създаване на трайни насаждения лавандула и закупуване на техника за нуждите на стопанството	<p>Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост (АСД). След комуникация с кандидата не са представени документи и не са отстранени следните пропуски:</p> <p>-Приложение 1 - Основна информация е представено отново след комуникация с кандидата, като в т. 2 вида не е изписан точно, както и датата на документа не съвпада с датата на подаване на проектно предложение.</p> <p>-Представен е коригиран бизнес план, но отново липсва подпис и печат на БП на 1ва страница.</p> <p>-Таблицата на БП във формат „xls“ се различават за последната финансова година.</p> <p>-От представеното обяснение относно разминаването в табл. 6 и табл. 11 става ясно, че в изчисленията на себестойността кандидатът включва и инвестиционните разходи, което е некоректно. Под табл.11 ясно е посочено, че в себестойността на единица продукт не следва да се включват разходите, които не касаят разходи за суровини, материали и външни услуги. В изчисленията си в табл. 11 кандидатът осреднява себестойността за 10 години, което е технически невярно. Има разминаване в представената след комуникацията с кандидата. себестойност в табл.11</p> <p>-Приложената след комуникация декларация за МСП не е по образца приложен към документите към условията за кандидатстване по настоящата процедура.</p> <p>-Представеното обяснение за платения аванс по договора с разсада е незадоволително. Предварително плащане е извършено, за което има документ, независимо дали се води разход за фирмата към момента. Липсва описание на ДДС в договора за разсада. Посочена е само стойността с ДДС.</p> <p>-След комуникация кандидатът е представил обяснение като посочва данъчни документи в които задължително отделно се посочва ДДС - 1.Фактура,2.Известие към фактура,3.Протокол. Кандидатът пропуска факта, че има образец на запитване Приложение 16 към настоящата процедура, в което изрично е указано какво следва да съдържа офертата на оферента а именно: "Вашата оферта трябва да съдържа: 1. име и адрес на оферента; 2. техническа спецификация,</p>

		<p>съответстваща на тази в настоящото запитване; 3. цена с описание на ДДС; 4. валидност на офертата." В този случай представената оферта не отговаря на изискванията и не съдържа цялата необходима информация, за да бъде оценена.</p> <p>На база гореизложеното, проектно предложение „Създаване на трайни насаждения лавандула и закупуване на техника за нуждите на стопанството“, рег. №BG06RDNP001-19.232-0025 не отговаря на критериите за АСД и не се допуска до етап техническа и финансова оценка.</p>
BG06RDNP001-19.232-0028	<p>Инвестиция в материални активи за първично селскостопанско производство</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост (АСД). След комуникация с кандидата не са представени документи и не са отстранени следните пропуски:</p> <ul style="list-style-type: none"> -В основна информация за проектно предложение не е посочен УРН и т.1 не е попълнена. Исканият документ не е коригиран и представен. -Към датата на подаване на проектно предложение, културите не са заявени в ИСАК и не е представен е документ за собственост или ползване на земята или заповеди по чл. 37в, ал. 4, 10 и 12 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), която участва при изчисляването на минималния стандартен производствен обем. Доказателство за стопанисването на земята не е представено и с комуникацията. -Представената Справка за дълготрайните активи не е изискуемия образец.Тя обхваща период от 2000 г насам и не става ясно кои активи са още налични и кои не са. -След комуникация отново не е представено Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (РиОСВ/МОСВ/БД), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и/или Закона за водите, а само входящ номер с дата 30 май 2019г. -Представен е Формуляр за мониторинг по подмярка 19.2 "Прилагане на операции в рамките на стратегии за ВОМР" по образец (Приложение № 17), който не е подписан. -Пълномощното, което е прикачено към проектно предложение включва само подаване от упълномощеното лице. Правомощия по подписването на проектно предложение са предоставени с дата 30 май, което е след подписване и подаване на ПП. -Констатираните пропуски не са отстранени от кандидата с комуникацията. <p>На база гореизложеното, проектно предложение „Инвестиция в материални активи за първично селскостопанско производство“ рег. № BG06RDNP001-19.232-0028 не отговаря на критериите за АСД и не се допуска до етап техническа и финансова оценка.</p>
BG06RDNP001-19.232-0029	<p>Инвестиция в материален актив - изграждане на склад за временно съхранение на земеделска продукция</p>	<p>Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост (АСД). След комуникация с кандидата не са представени документи и не са отстранени следните пропуски:</p> <ul style="list-style-type: none"> -в т.1 на формуляра за кандидатстване липсва кратко описание на проектно предложение. След изискани допълнителни документи е дадено следното обяснение: "Във формуляра за кандидатстване има кратко описание на проекта, а именно - Инвестиция в материален актив - изграждане на склад за временно съхранение на земеделска продукция. В представения Бизнес план гл.І Въведение - има кратко описание на проекта;" Формулярът за кандидатстване не отговаря на изискванията на процедурата; -в т.7 наименованието на дейността няма отношение към проектно предложение. Липсва описание на изпълнението на дейността. След изискани допълнителни пояснения, кандидатът е представил следните разяснения "Наименованието на дейността ми е - Отглеждане на зърнени/без ориз/ и бобови растения и маслодайни семена/01.11/, в чийто обхват попада и дейността ми -отглеждането на непреработена земеделска продукция/ пшеница, царевича, слънчоглед/ .Дейността ми се определя на база КИД/Класификатор на икономическите дейности - съгласно Регламент на Европейския парламент и Съвета за установяване на статистическата класификация на икономическите дейности изготвен и разработен от Националния статистически институт на Република България и има отношение към проектно ми предложение.В

		<p>допълнение на това, съм представил и регистрационната карта като земеделски производител, ведно с анкетните формуляри, които допълнително удостоверяват извършваната от мен дейност и отношението към проектното предложение;" Това отново е описание на дейността на кандидата, а не на описание на дейността, която ще се изпълнява по проекта.</p> <p>-Т.8 от формуляра за кандидатстване не е попълнена коректно. Липсват посочени индикатори в т.9 екип по проекта липсва информация за квалификацията и задълженията по проекта. След изискани допълнителни документи е представена следната информация "Задължение - представляващ и управляващ ЗП Иванов;" Не са посочени конкретните задължения, свързани с изпълнението на проекта.</p> <p>-Т.11 от формуляра за кандидатстване не е попълнена коректно. Липсва описание на съответствието с хоризонталните политики, релевантни към настоящата схема за подпомагане. След изискани допълнителни разяснения, е представена следната информация "Хоризонтални политики - спазени основни хоризонтални политики - равнопоставеност и устойчиво развитие;" липсва описание на конкретното съответствие на проектна с релевантните хоризонтални политики.</p> <p>-Представен е входящ номер от РИОСВ. Проектът предвижда СМР и е необходимо решение към момента на оценяване на проекта на етап оценка на административно съответствие и допустимост, а не входящ номер.</p> <p>На база гореизложеното и на основание т.36 от раздел 24 "Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване", проектно предложение „Инвестиция в материален актив - изграждане на склад за временно съхранение на земеделска продукция“ рег. № BG06RDNP001-19.232-0029 не отговаря на критериите за АСД и не се допуска до етап техническа и финансова оценка.</p>
BG06RDNP001-19.232-0033	Закупуване на селскостопанска техника за обработка на новосъздадени 220 дка лавандула	<p>Проектното предложение не отговаря на критериите за административно съответствие и допустимост (АСД). След комуникация с кандидата не са представени документи и не са отстранени следните пропуски:</p> <p>-не е представен Документ за собственост или ползване на земята или заповеди по чл. 37в, ал. 4, 10 и 12 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), която участва при изчисляването на минималния стандартен производствен обем.</p> <p>-след комуникация е представен бизнес план, който не е изискан от КППП и по тази причина не подлежи на разглеждане.</p> <p>-след комуникация кандидатът представя Оценка на капацитета на земеделската техника, по Приложение №14-а, където размера на земята е 232 дка, а не 220, както е заложено в бизнес плана. При оценка с параметри 114 к.с планирана мощност, 105 к.с налична мощност и 220 дка земя за обработване, инвестицията не е допустима за кандидата.</p> <p>На база гореизложеното, проектно предложение „Закупуване на селскостопанска техника за обработка на новосъздадени 220 дка лавандула“ рег. № BG06RDNP001-19.232-0033 не отговаря на критериите за АСД и не се допуска до етап техническа и финансова оценка.</p>